

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 августа 2024 года

г. Москва

Судья Бабушкинского районного суда г.Москвы Комиссаров Е.В., в порядке замещения судьи Ворониной Л.И.,

при подготовке к рассмотрению жалобы законного представителя ООО «Дельта» на постановление по делу об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л:

В суд поступила жалоба законного представителя ООО «Дельта» на постановление по делу об административном правонарушении.

Согласно ст.30.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление и решение по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо:

1) выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу;

2) разрешают ходатайства, при необходимости назначают экспертизу, истребуют дополнительные материалы, вызывают лиц, участие которых признано необходимым при рассмотрении жалобы;

3) направляют жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к компетенции соответствующих судьи, должностного лица.

Материалы дела об административном правонарушении представляются с целью выяснения судьей обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения жалобы данным судьей, а также исключающих производство по делу и направление жалобы со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности. Отсутствие соответствующих материалов, исходя из содержания статьи 30.4 КоАП РФ, препятствует рассмотрению по существу жалобы на постановление и решение должностного лица по делу об административном правонарушении.

Следовательно, по смыслу названной статьи, лицо, обращающееся с жалобой, должно также представить материалы, необходимые для разрешения указанных вопросов, в частности, копию обжалуемого постановления и решения по делу об административном правонарушении.

Указанная позиция также отражена в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 г. N 777-О и Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской

Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 г.

Как видно из жалобы заявителя на постановление по делу об административном правонарушении, к жалобе копия обжалуемого постановления по делу об административном правонарушении приложена не была, а доказательств, подтверждающих невозможность получения копии обжалуемого постановления, не представлено, учитывая, что заявитель не лишен возможности получить копии оспариваемых процессуальных актов в административном органе как участник административного судопроизводства, обладающий соответствующими процессуальными правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ, либо обжаловать действия должностных лиц в части не предоставления копий оспариваемых постановлений в ином судебном порядке.

Указанные выше обстоятельства являются основанием для возврата жалобы заявителю, поскольку не позволяет судье принять решение, предусмотренное ст.30.4 КоАП РФ.

На основании ст.30.1, ст.30.4 КоАП РФ,

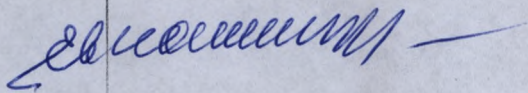
О П Р Е Д Е Л И Л:

Жалобу законного представителя ООО «Дельта» на постановление по делу об административном правонарушении – вернуть заявителю.

Разъяснить заявителю, что он вправе вновь обратиться с указанной жалобой после устранения выявленных недостатков в суд, по месту рассмотрения дела об административном правонарушении.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти дней.

Судья



Е.В. Комиссаров